

INSTEL-promet d.o.o

Remetinečkih žrtava 16, 10 020 ZAGREB

tel: +385 (01) 62 14 184, fax:+385 (01) 62 14 129,
Ž.r:2360000-1101656606, MB 1721623, OIB:25913868025

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
OPĆINA DONJI KRALJEVEC
Kolodvorska 52D
40 320 Donji Kraljevec

Zagreb, 15.06.2018.

**PREDMET: Postava semafora i mjerača brzine na području Općine Donji Kraljevec
Ev.broj nabave 1-18-MN-1**

Poštovani, vaša pojašnjenja na naš zahtjev u potpunosti su potvrdila da vaš projekt predmetnih radova na postavi semafora i mjerača brzina, nije u skladu sa pozitivnim propisima Republike Hrvatske, a poglavito ne sa Pravilnikom o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama. Iako u vašoj Natječajnoj dokumentaciji tražite od potencijalnih Izvoditelja da radove izvedu u skladu sa pravilima struke, temeljem vaše dokumentacije i dodatnih pojašnjenja to nije moguće.

Na naše pitanje o zaštitnom uzemljenju vi odgovarate:

„1. Uzemljenje se izvodi na semaforskim stupovima i konzolnom stupu sa pocinčanom trakom 40x4mm u dužini od 6m za semaforske stupove i 8m za konzolni stup. Pokazivači brzine se ne uzemljuju jer imaju solarno napajanje.“

Iskazane duljine pocinčane trake su definitivno premale za izradu uzemljenja u vrlo vjerojatno nasipanom terenu (bankina, nogostup ili kolnik), te će vjerojatno morati biti mnogo dulje ili će se morati dodati uzemljivačke sonde ili će se morati lažirati izmjereni podaci. Isto tako navod da *„Pokazivači brzine se ne uzemljuju jer imaju solarno napajanje.“* je nevjerojatan, budući da zaštitno uzemljenje nema veze sa načinom napajanja već propis kaže da „sve metalne mase više od 50cm moraju biti uzemljene“, a sam stup nosač Prikazivača brzina viši je od 3m. Čime direktno i svjesno kršite propis.

Nadalje, u vašem odgovoru pod brojem 2 vi navodite *„Projektom je obuhvaćena zaštita pješačkog prijelaza kombinacijom svjetlosnog promjenjivog znaka A34 izvedenog u tehnologiji LED dioda, gdje je vidljivost znaka 150 i više metara i time upozorava vozača na blizinu mjesta na cesti kojim se djeca češće i u većem broju kreću. Zbog ekonomske prihvatljivosti tehnički je izvedeno da znak bude obostran na jednoj lokaciji, da je isti vidljiv na minimalno 150m od svakog prilaza.“*

Čime potvrđujete da će te zbog, vama, ekonomske prihvatljivosti, na pješačkom prijelazu instalirati znak A34, te time ponovno svjesno kršiti Pravilnik o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama.

U istom pojašnjenju navodite da „*Uređaji moraju zadovoljiti elektromagnetsku kompatibilnost (EMC). Sposobnost sustava ili uređaja da funkcionira na zadovoljavajući način u elektromagnetskom okruženju bez stvaranja nedozvoljenih elektromagnetskih smetnji u svom okolišu.*“

Što je potpuno točno, svi električni uređaji moraju zadovoljiti i EMC, ali uređaji za prometnu signalizaciju prije svega moraju zadovoljiti zahtjeve i norme za postavu prometne signalizacije, a uređaji sa Doppler radarom moraju imati i odobrenje za stavljanje u promet u Republici Hrvatskoj, što vi u vašoj Natječajnoj dokumentaciji uopće ne spominjete i nigdje se ne referirate niti na jednu HR Normu.

Dalje u tekstu pojašnjenja kaže se:

„*Nabava i isporuka elektro ormarića komplet s akumulatorom i elektronikom, za napajanje putem javne rasvjete.*“

Elektronika uključuje semaforski signalni uređaj sa dvije signalne grupe (1 vozačka sa 2 kontrolirana crvena pojma i 1 pješačka signalna grupa) sa 1 pješačkom detektorskom logikom i 2 detektorske logike za priključenje preventivnog radarskog mjerača s pokazivačem brzine.

Energetsko napajanje (priključenje) semaforskog signalnog uređaja rješava ponuditelj (solarna ili elektrodistributivna mreža).“

Postavlja se pitanje koja to „elektronika“ uključuje semaforski signalni uređaj, ona iz elektro ormarića za napajanje iz javne rasvjete ili neka druga, imaginarna koja nije nigdje spomenuta u Natječajnom troškovniku. Isto tako semaforski uređaj nije nigdje spomenut u Natječajnom troškovniku, te nema stavke za njegovu nabavu, a cijena nije nikako zanemariva, jer je jedinična cijena semaforskog uređaja pojedinačno vjerojatno najviša od svih stavaka u postojećem troškovniku, pa postoji sumnja da je namjerno izostavljena.

Nadalje iz objašnjenja za Energetsko napajanje nije jasno treba li izvoditi solarna ili napajanja iz elektrodistributivne mreže ili solarna i napajanja iz elektrodistributivne mreže, te koliko kojih, tko to odlučuje i temeljem čega?

Daljnja pojašnjenja Naručitelja nemamo potrebu komentirati.

Iz svega navedenog vidljivo je da Naručitelj nije dobro pripremio Natječajnu dokumentaciju, te da ne vlada predmetnom problematikom, odnosno javlja se sumnja u pogodovanje, budući da je više ključnih stavaka izostavljeno, a dio stavaka je nestručno opisan i definiran (dok su neke stavke opisane vrlo detaljno i stručno).

Stoga, pod ovim uvjetima nemamo namjeru dostaviti našu ponudu i sudjelovati u ovom postupku nabave.

U nadi daljnje uspješne suradnje lijepo vas pozdravljamo,

INTEL
promet d.o.o
Zagreb

Direktor
Miroslav Gotić

